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Geachte heer/ mevrouw,

Hierbij dienen wij bezwaar in tegen het besluit van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, namens deze de Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, van [datum] met bovengenoemd nummer. Bij dit besluit is ons verzoek om ontheffing op grond van artikel 38 Meststoffenwet afgewezen. Een kopie van het besluit voegen wij als bijlage toe. Omdat wij het niet eens zijn met dit besluit, dienen wij daartegen bezwaar in.

Verzoek rechtstreeks beroep

In ons verzoek om ontheffing op grond van artikel 38 Meststoffenwet hebben wij al toegelicht waarom ons verzoek naar onze mening moet worden toegewezen. In het besluit heeft u daar een reactie op gegeven. Ons beider standpunten en argumenten zijn dus bij elkaar bekend. Het is duidelijk dat wij het niet met elkaar eens zijn.

Daarom verzoeken wij u om met toepassing van artikel 7:1a Awb in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter. Daarbij speelt ook een rol dat het voor ons van belang is om zo snel mogelijk duidelijkheid van een rechter te krijgen over ons verzoek. Het oordeel van de rechter bepaalt namelijk mede hoeveel varkens wij op ons bedrijf mogen houden. Dat is ook al voor 2018 van belang.

Inleiding

Op 16 december 2017 ontvingen wij van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) een brief met titel ‘Einddatum ontheffing dierproductierechten’. Het gaat hierbij om een ontheffing voor varkensrechten, verkregen via de Regeling ontheffing productierechten (POR-regeling). Op grond van deze regeling hebben wij in 2015 een ontheffing voor varkensrechten gekregen (POR-ontheffing).

Deze POR-ontheffing is op 31 december 2017 geëindigd. Wij zijn het daar niet mee eens en willen dat de eerder verleende ontheffing wordt verlengd of dat een nieuwe ontheffing wordt verleend.

Daarom hebben wij bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit een verzoek ingediend om ons op grond van artikel 38 Meststoffenwet een ontheffing voor varkensrechten – dus voor het uitbreidingsverbod als bedoeld in artikel 19 Meststoffenwet – te verlenen. Wij hebben verzocht om deze ontheffing te verlenen voor hetzelfde aantal varkenseenheden als waarvoor wij eerder de POR-ontheffing hebben gekregen. Het gaat om [aantal invullen] varkenseenheden.

In ons verzoek hebben wij toegelicht waarom ons verzoek naar onze mening moet worden toegewezen. Voor de volledige motivering van ons verzoek hebben wij verwezen naar de dagvaarding van de Producenten Organisatie Varkenshouderij over het niet verlengen van de POR-regeling en de op basis hiervan verleende ontheffingen.

In uw besluit heeft u ons verzoek afgewezen. Gezien de grote druk op het nationale fosfaatplafond ziet u geen mogelijkheid tot het verlenen van een (nieuwe) ontheffing. Zoals wij al hebben aangegeven, zijn wij het daar niet mee eens. Wij lichten dat hierna toe.

Motivering

1. Derogatie

In het besluit overweegt u dat u gezien de grote druk op het nationale fosfaatplafond geen mogelijkheid ziet tot het verlenen van een (nieuwe) ontheffing. U wijst daarbij op de overschrijding van het fosfaatplafond in de jaren 2015 en 2016. Samen met de Europese Commissie acht het kabinet het cruciaal dat de overschrijding van het landelijk fosfaatplafond dat zich in 2015 en 2016 heeft voorgedaan, teniet wordt gedaan en in de toekomst wordt voorkomen. De sectorale fosfaatplafonds en de bijbehorende dierrechtenstelsels zijn hierin bepalend, aldus uw besluit.

Wij kunnen uw besluit niet volgen. Reden daarvoor is allereerst dat u ons verzoek afwijst vanwege de grote druk op het nationale fosfaatplafond, terwijl de sectorale fosfaatplafonds bepalend zijn. Voor uw besluit kan dus niet de nationale fosfaatproductie bepalend zijn, maar enkel de fosfaatproductie door de varkenshouderij.

Als u kijkt naar de fosfaatproductie door de varkenshouderij in relatie tot het fosfaatplafond voor de varkenshouderij, dan is de conclusie dat er wél ruimte is om ons verzoek toe te wijzen. Want zoals wij in ons verzoek al hebben toegelicht, produceert de varkenshouderij al sinds 2012 onder het eigen fosfaatplafond van 39,7 miljoen kg. Uitzondering hierop is het jaar 2015. Analyse wijst uit dat deze overschrijding incidenteel was. Dit wordt bevestigd door de fosfaatcijfers. In de jaren daarna bleef de fosfaatproductie in de varkenshouderij namelijk weer onder het sectorale fosfaatplafond. Dit blijkt uit de cijfers van het CBS (zie ook uw eigen besluit).



In 2017 heeft de varkenshouderij bovendien ook nog vrijwillig de fosfaatproductie verder beperkt door fosforarm veevoer te gebruiken. Daarvoor is de ‘Regeling fosfaatproductie varkenshouderij 2017’ vastgesteld. De reden voor de varkenshouderij om dit te doen, was om bij te dragen aan het verminderen van de nationale fosfaatproductie tot onder het nationale fosfaatplafond, terwijl de varkenshouderij met haar fosfaatproductie al onder het eigen sectorale fosfaatplafond bleef. De varkenshouderij erkent namelijk, net als u, het belang van behoud van derogatie. De Regeling fosfaatproductie varkenshouderij 2017 heeft ervoor gezorgd dat de fosfaatproductie in de varkenshouderij in 2017 verder is verminderd.

Kortom: de varkenshouderij produceert al jaren onder het eigen fosfaatplafond. Daarmee voldoet de varkenshouderij aan de verplichtingen die volgen uit (de derogatie die is verleend van) de Nitraatrichtlijn. Omdat de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft, is er ruimte om ons verzoek om ontheffing toe te wijzen. U bent daar in uw besluit ten onrechte aan voorbij gegaan. Daarmee is het besluit onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

2. Maatregelen

Om de nationale fosfaatproductie terug te brengen tot onder het nationale fosfaatplafond, heeft het kabinet aangegeven dat er maatregelen nodig zijn. Daar zijn verschillende Kamerbrieven over gestuurd.

Een van deze Kamerbrieven is de brief van 30 juni 2016 (TK 33 979, nr. 140). Deze brief gaat over de overschrijding van het fosfaatplafond in 2015. In de brief heeft de toenmalige Staatssecretaris van Economische Zaken aangegeven dat nadere maatregelen om de fosfaatproductie te beperken onvermijdelijk lijken. Hij zou na overleg met onder andere de varkenshouderij bepalen welke nadere maatregelen nodig zijn.

In een brief van 8 september 2016 heeft de toenmalig Staatssecretaris vervolgens (nogmaals) aangegeven dat het van groot belang is dat – naast de melkveehouderij – ook de varkens- en pluimveehouderij de noodzakelijke maatregelen nemen om de nationale fosfaatproductie weer onder het fosfaatplafond te brengen en te houden (TK 33 979, nr. 141). In die brief heeft de toenmalig Staatssecretaris ook toegelicht op welke manier de varkenshouderij haar verantwoordelijkheid neemt voor het treffen van maatregelen die naar verwachting zullen leiden tot een daling van de fosfaatproductie:

*“De varkenshouderij heeft in 2015 haar sectorale fosfaatproductieplafond met 1% overschreden. De Regiegroep vitale varkenshouderij, onder leiding van de heer Rosenthal, heeft in juni het Actieplan vitalisering varkenshouderij gepubliceerd (Kamerstuk* [*28 973, nr. 180*](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-28973-180.html)*). Een belangrijk onderdeel van het actieplan is het verantwoord laten stoppen van varkensbedrijven zonder toekomstperspectief, het saneren van niet-duurzame locaties en het versterken van het toekomstperspectief van de toekomstgerichte bedrijven. Hiertoe richten Rabobank en de Producenten Organisatie Varkenshouderij (POV) op korte termijn de Stichting Vitaliseringsmaatschappij en het Ontwikkelingsbedrijf Varkenshouderij op. Onderdeel van de aanpak is het opstellen van zogenoemde Varkenskaarten tussen POV en de provincies, waarin onder andere afspraken worden gemaakt over het aantal productielocaties en het aantal varkens. De verwachting is dat de komende jaren het aantal varkensbedrijven zal dalen van 5.000 naar circa 2.000 bedrijven, die op ongeveer 2.500 tot 3.000 locaties zullen produceren. De verwachting is dat met name in de varkensrijke gebieden het aantal varkens zal dalen door het grote aantal bedrijven dat de productie zal beëindigen. Daarnaast schakelt de Nederlandse retail om naar onderscheidende varkensvleesconcepten met een lagere dierbezetting in stallen. Met deze aanpak neemt de varkenssector haar verantwoordelijkheid voor het treffen van maatregelen die naar verwachting zullen leiden tot een daling van de fosfaatproductie door de varkenshouderij.”*

Zoals in de Kamerbrief terecht wordt opgemerkt, neemt de varkenshouderij haar verantwoordelijkheid voor het treffen van maatregelen om de fosfaatproductie te verminderen. Dat de varkenshouderij dit met succes – tot onder het sectorale fosfaatplafond – heeft gedaan, blijkt uit het feit dat de varkenshouderij in de jaren 2016 en 2017 onder het sectorale fosfaatplafond is gebleven. Daarmee heeft de varkenshouderij overeenkomstig de Kamerbrief van 8 september 2016 gehandeld.

Voor de varkenshouderij was de Kamerbrief van 3 februari 2017 (TK 33 037, nr. 189) dan ook onverwachts. In het in deze brief opgenomen maatregelenpakket om de nationale fosfaatproductie tot onder het nationale fosfaatplafond te brengen, was namelijk ook opgenomen dat POR-ontheffingen niet verlengd zouden worden.

Maatregelen om de fosfaatproductie tot onder het sectorale fosfaatplafond te brengen, waren – en zijn – echter niet nodig. Zoals de toenmalig Staatssecretaris in de brief van 8 september 2016 namelijk zelf al heeft aangegeven, heeft de varkenshouderij haar verantwoordelijkheid genomen om de fosfaatproductie in de eigen sector tot onder het sectorale fosfaatplafond te brengen. De cijfers van het CBS bewijzen dat dit is gelukt. In de jaren 2016 en 2017 bleef de fosfaatproductie in de varkenshouderij namelijk weer onder het sectorale fosfaatplafond. Er waren – en zijn – dus geen maatregelen nodig om de fosfaatproductie in de varkenshouderij verder naar beneden te brengen. Daarvoor bestaat aanleiding noch grondslag. Ten onrechte is dan ook besloten om POR-ontheffingen, waaronder onze POR-ontheffing, niet te verlengen.

Omdat de varkenshouderij voldoet aan het sectorale fosfaatplafond en daarmee aan de verplichtingen die volgen uit (de derogatie die is verleend van) de Nitraatrichtlijn, zijn er geen belemmeringen om onze ontheffing te verlengen of ons een nieuwe ontheffing – voor hetzelfde aantal varkenseenheden – te verlenen. Zoals gezegd, is er ruimte om ons verzoek om ontheffing toe te wijzen nu de fosfaatproductie onder het fosfaatplafond blijft. Uw heeft ons verzoek daarom ten onrechte afgewezen.

3. Maximum POR-ontheffingen

In ons verzoek hebben wij al aangegeven dat het aantal varkenseenheden waarvoor op basis van de POR-regeling ontheffing kon worden verleend, is gemaximeerd. Dit maximumaantal is zodanig vastgesteld dat het sectorale fosfaatplafond van de varkenshouderij niet overschreden zou worden.

In uw besluit geeft u in reactie hierop aan dat in 2015 ook de varkenshouderij haar plafond heeft overschreden en dat met het verlengen van de POR-ontheffingen het risico wordt gelopen dat het sectorale plafond weer wordt overschreden. Gelet op het belang van de derogatie wil het kabinet dat voorkomen.

Anders dan u overweegt, wordt met het verlengen van de POR-ontheffingen niet het risico gelopen dat het sectorale fosfaatplafond weer wordt overschreden. Zoals wij hiervoor al hebben aangegeven, blijkt uit een analyse dat de overschrijding van het sectorale fosfaatplafond in 2015 incidenteel was. De cijfers van het CBS bevestigen dat. Daaruit blijkt immers dat de fosfaatproductie in de varkenshouderij in 2016 en 2017 weer onder het sectorale fosfaatplafond bleef. Juist toen golden de POR-ontheffingen. Het is dus aangetoond dat ook mét de POR-ontheffingen wordt voldaan aan het sectorale fosfaatplafond.

Dat sluit ook aan bij wat wij al in ons verzoek hebben toegelicht: het aantal varkenseenheden waarvoor op basis van de POR-regeling ontheffing kon worden verleend, is zodanig gemaximeerd dat het sectorale fosfaatplafond van de varkenshouderij niet overschreden zou worden. Dit staat in de toelichting op de POR-regeling (Staatscourant 2014, 36002, blz. 5-6):

*“Het totale aantal varkens- en pluimvee-eenheden waarvoor ontheffing kan worden verleend is gemaximeerd. Een dergelijk plafond is noodzakelijk om te voorkomen dat de nationale fosfaatproductie het met de Europese Commissie overeengekomen nationale fosfaatproductieplafond overschrijdt. (…) Voor de vaststelling van het plafond dat aan onderhavige voorziening is verbonden is gekeken naar de relatieve bijdrage van de varkens- respectievelijk pluimveehouderij aan het nationale fosfaatproductieplafond 2002 en is deze relatieve bijdrage vergeleken met de fosfaatproductie van genoemde sectoren in 2013. De fosfaatproductie van de varkenshouderij bedroeg 39,7 miljoen kilogram in 2002 en 38,8 miljoen kilogram in 2013. (…) Uit deze vergelijking volgt dat in de varkenshouderij het verschil in fosfaatproductie tussen 2002 en 2013 900.000 kilogram bedraagt. (…) Deze hoeveelheden vormen de plafonds voor de respectievelijke sectoren voor onderhavige voorziening.”*

Hieruit blijkt dat de feitelijke fosfaatproductie en de fosfaatproductie waarvoor ontheffing kon worden verleend samen onder het sectorale fosfaatplafond voor de varkenshouderij bleven.

Door het verlenen en gebruik maken van POR-ontheffingen zou het sectorale fosfaatplafond van de varkenshouderij dus niet worden overschreden. Dat zou ook niet gebeuren als er maximaal gebruik zou worden gemaakt van de POR-regeling. De overheid heeft er bij het vaststellen van de POR-regeling namelijk zelf al rekening mee gehouden dat de POR-regeling maximaal benut zou worden. Dat blijkt uit de toelichting op de POR-regeling:

*“De verwachting is dat met het aantal aanvragen dat in deze periode zal worden ingediend de respectievelijke plafonds voor de varkens- en pluimveehouderij zullen worden bereikt.”*

Het verlenen en gebruik maken van de POR-ontheffingen leidt dus niet tot een overschrijding van het sectorale fosfaatplafond. Ons bedrijf blijft met de fosfaatproductie / de ontheffing dus binnen dit plafond. Het verlengen van onze ontheffing of het verlenen van een nieuwe ontheffing voor dezelfde omvang leidt daarom niet tot een overschrijding van het sectorale fosfaatplafond. Uw besluit om ons verzoek om ontheffing af te wijzen, kon u dan ook niet baseren op het behouden en voldoen aan het sectorale fosfaatplafond.

In uw besluit bent u hier volledig aan voorbij gegaan. Daarom is het besluit ook op dit punt onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd, en dat is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

4. Vertrouwensbeginsel

In ons verzoek hebben wij aangegeven dat de duur van de POR-ontheffing was gekoppeld aan de duur van het dierrechtenstelsel en dat wij er daarom op mochten vertrouwen dat wij gedurende de duur van het dierrechtenstelsel zouden beschikken over een ontheffing en dat wij geen varkensrechten meer zouden hoeven aanschaffen.

In uw besluit geeft u aan het hiermee niet eens te zijn. Volgens u heeft de regering nooit gecommuniceerd dat de dierrechten vanaf 1 januari 2018 zouden worden afgeschaft. Verder geeft u aan dat altijd duidelijk is geweest dat de POR-ontheffingen een beperkte looptijd kenden.

Het klopt dat in de POR-regeling en onze POR-ontheffing stond dat de ontheffing tot 31 december 2017 zou gelden. Maar de reden voor deze (voorlopige) einddatum is omdat vanaf 1 januari 2018 het dierrechtenstelsel mogelijk zou worden afgeschaft (Staatscourant 2014, 36002).

*“Met de brief aan de Tweede Kamer van 12 december 2013 is aangekondigd dat het stelsel van productierechten voor varkens en pluimvee voor de duur van het vijfde actieprogramma Nitraatrichtlijn gehandhaafd blijft. Op basis van de evaluatie van de Meststoffenwet in 2016 zal besloten worden of het stelsel per 1 januari 2018 kan komen te vervallen. Om die reden is voor de duur van de ontheffing gekozen voor de datum van 31 december 2017.”*

De voorlopige einddatum voor de POR-ontheffing was dus op 31 december 2017 vastgesteld, omdat voor die tijd zou worden beoordeeld of vanaf 1 januari 2018 mogelijk het dierrechtenstelsel zou worden afgeschaft. De duur van de POR-ontheffing was dus gekoppeld aan de duur van het dierrechtenstelsel. Omdat is besloten om het dierrechtenstelsel voorlopig te handhaven, had u ook moeten besluiten om de POR-regeling en op basis daarvan verleende ontheffingen, waaronder die van ons, te handhaven. Door dat niet te doen en ons verzoek om ontheffing af te wijzen, handelt u in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Dus ja, het klopt dat in de POR-ontheffing stond dat deze tot 31 december 2017 zou gelden en dat de regering nooit heeft toegezegd dat het dierrechtenstelsel vanaf 1 januari 2018 zou worden afgeschaft, maar de overheid heeft in de POR-regeling de duur van de POR-ontheffing wel gekoppeld aan de duur van het dierrechtenstel. Daaraan mochten wij het gerechtvaardigd vertrouwen ontlenen dat wij over een ontheffing zouden beschikken gedurende de periode dat het dierrechtenstelsel blijft bestaan. Dat geldt te meer omdat het dierrechtenstelsel eigenlijk al op 1 januari 2015 zou vervallen en de overheid daarna meermalen heeft aangegeven dat het dierrechtenstelsel waarschijnlijk alsnog vanaf 1 januari 2018 zou vervallen (zie bijv. Staatscourant 2014, 36002, TK 33 037, nr. 80 en nr. A, en het 5e Actieprogramma Nitraatrichtlijn, blz. 48).

Daarbij is ook nog het volgende van belang. Het dierrechtenstelsel zou vervallen als er voldoende mestverwerking zou zijn gerealiseerd. Juist wij hebben bijgedragen aan het realiseren daarvan. Op grond van de POR-regeling en de POR-ontheffing waren wij namelijk verplicht om 100% van het bedrijfsoverschot te (laten) verwerken. Wij hebben daarom bovengemiddeld geïnvesteerd in mestverwerking.

Ook is van belang dat er in 2017 volgens u en het door u gebruikte advies van de Commissie van Deskundigen Meststoffenwet een evenwicht op de mestmarkt zou zijn bereikt. Het dierrechtenstelsel zou daarom afgeschaft moeten worden. Dit bevestigt naar onze mening eens te meer dat u ons verzoek om ontheffing ten onrechte heeft afgewezen.

Als wij in 2015, toen wij onze POR-ontheffing hebben aangevraagd en gekregen, hadden geweten dat het dierrechtenstelsel na 2017 verlengd zou worden terwijl de geldingsduur van de ontheffing beperkt bleef tot eind 2017, dan hadden wij destijds andere keuzes gemaakt. Dan hadden wij toen namelijk al voldoende varkensrechten aangeschaft en niet of minder geïnvesteerd in integraal duurzame stallen en mestverwerking. Want door onze ontheffing niet te verlengen en geen nieuwe ontheffing te verlenen, dwingt u ons nu alsnog om voldoende varkensrechten te kopen. Daarvoor hadden wij juist een ontheffing gekregen om zo te kunnen investeren in mestverwerking (Staatscourant 2014, 36002):

*“Met de voorziening wordt beoogd bedrijven die investeren in mestverwerking tegemoet te komen door het treffen van een voorziening waardoor zij slechts voor een deel van de voor hun uitbreiding benodigde productierechten hoeven te verwerven.”*

Die voorziening valt nu dus weg, want wij moeten alsnog alle benodigde varkensrechten aanschaffen. Dit leidt tot extra investeringen bovenop de investeringen die wij al hebben moeten doen. En die investeringen zijn nu veel duurder dan wanneer wij deze al in 2015 hadden gedaan, want varkensrechten zijn ten opzichte van toen ongeveer in prijs verdubbeld. Wij lijden daardoor schade.

Als de overheid niet had medegedeeld dat de duur van ontheffingen op grond van de POR-regeling eindigt op 31 december 2017 omdat vanaf 1 januari 2018 het dierrechtenstelsel waarschijnlijk zou vervallen, dan hadden wij niet het gerechtvaardigd vertrouwen gehad dat de duur van de POR-ontheffing is gekoppeld aan de duur van het dierrechtenstelsel, dat wij gedurende de duur van het dierrechtenstelsel zouden beschikken over een ontheffing en dat wij dus geen varkensrechten meer zouden hoeven aanschaffen. Als wij in 2015 hadden geweten dat wij nu alsnog voldoende varkensrechten zouden moeten aanschaffen, hadden wij niet (zoveel) geïnvesteerd in mestverwerking en dure integraal duurzame stallen. Het afwijzen van ons verzoek om ontheffing (door het verlengen van onze POR-ontheffing of het verlenen van een nieuwe ontheffing) is daarom in strijd met het vertrouwensbeginsel.

5. Afweging

Door het niet verlengen van onze ontheffing of het verlenen van een nieuwe ontheffing lijden wij grote schade. In het besluit geeft u aan niet te betwisten dat de ontheffing een waarde vertegenwoordigt en dat het aflopen daarvan gevolgen heeft die aanzienlijk kunnen zijn. Vervolgens overweegt u dat steeds duidelijk is geweest dat de ontheffingen voor een bepaalde tijd worden verleend, dat het sectorale fosfaatplafond moet worden geborgd om te voorkomen dat Nederland de derogatie verliest en dat om die reden de waarde van de ontheffing voor ons bedrijf hierbij niet de doorslag kan geven.

Wij kunnen uw besluit niet volgen. De derogatie kan namelijk worden behouden met de POR-ontheffingen. De jaren 2016 en 2017 bewijzen dat. Juist in die jaren golden de POR-ontheffingen en voldeed de varkenshouderij aan het sectorale fosfaatplafond. De motivering van uw besluit klopt dus niet. Dat geldt ook voor de tijdelijkheid van de ontheffingen. Dat hebben wij hiervoor al toegelicht.

U had ons verzoek dan ook niet mogen afwijzen. Niet alleen is er binnen het sectorale fosfaatplafond van de varkenshouderij ruimte om ons verzoek toe te wijzen (zonder dat de derogatie in gevaar komt), maar ook is het toewijzen van ons verzoek aangewezen omdat wij anders onevenredig grote schade lijden. Zoals wij al hebben aangegeven, dwingt u ons nu om wéér grote investeringen te doen, terwijl wij op grond van de POR-ontheffing al grote investeringen hebben moeten doen. Om die investeringen mogelijk te maken, hebben wij een ontheffing gekregen. Maar die is niets meer waard omdat wij nu alsnog voldoende varkensrechten moeten kopen, terwijl deze rechten nu veel duurder zijn dan in 2015. Het komt erop neer dat wij met de ontheffing de afgelopen jaren slechter af zijn dan zonder ontheffing; wij worden feitelijk gestraft voor onze inzet op duurzaamheid in de varkenshouderij. Dat kan niet de bedoeling zijn en is onevenredig tegenover ons.

De kosten die wij nu zouden moeten maken voor de aanschaf van varkensrechten kunnen wij bovendien ook niet uitgeven aan een verdere verduurzaming, innovatie en/of mestverwerking, terwijl de overheid dit alles wel wil en nastreeft. Juist met het oog daarop hebben wij in 2015 een POR-ontheffing gekregen. De overheid wilde met de POR-regeling namelijk mestverwerking stimuleren (Staatscourant 2014, 36002):

*“Met de voorziening wordt beoogd bedrijven die investeren in mestverwerking tegemoet te komen door het treffen van een voorziening waardoor zij slechts voor een deel van de voor hun uitbreiding benodigde productierechten hoeven te verwerven.”*

De overheid wilde het met deze regeling voor bedrijven aantrekkelijker maken om in mestverwerking te investeren, omdat mestverwerking (ook) volgens de overheid voor een structurele oplossing van het mestprobleem kan zorgen (TK 33 322, nr. 6). Daarmee zou dan ook het dierrechtenstelsel komen te vervallen (bijv. TK 33 037, nr. 1).

Wij hebben als (voormalig) ontheffinghouder dus geïnvesteerd in door de overheid gewenste en gestimuleerde mestverwerking en zo bijgedragen aan het oplossen van het mestprobleem. Doordat wij op grond van de POR-ontheffing 100% van het bedrijfsoverschot moesten (laten) verwerken, werd een negatief effect van deze mest op de kwaliteit van het Nederlandse grond- en oppervlaktewater voorkomen. Dat heeft de overheid zelf bevestigd (bijv. TK 33 037, nr. 226).

Gelet op dit alles worden wij onevenredig in onze belangen getroffen door het niet verlenen van een ontheffing, omdat wij zo worden verplicht om voor de andere helft van onze uitbreiding alsnog dierrechten aan te schaffen om de productie op hetzelfde niveau voort te kunnen zetten. Het kan zelfs zo zijn dat wij worden gedwongen om het aantal varkens binnen ons bedrijf aanzienlijk te verminderen. Dat kan het geval zijn als er onvoldoende varkensrechten op de markt beschikbaar zijn om aan de vraag te kunnen voldoen (er ontstaat in één keer een gelijktijdige vraag naar 121.622 varkensrechten), zonder dat feitelijk sprake is van een toename van het aantal dieren / de fosfaatproductie. Het kan dus zijn dat wij niet de mogelijkheid hebben om hetzelfde aantal varkens te houden, terwijl de stallen en investeringen daar wel op zijn gebaseerd. Door het niet verlenen van een ontheffing worden wij zo onevenredig zwaar getroffen. Dit is in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

In aanvulling hierop willen wij ook nog benadrukken dat door het verlengen van onze ontheffing of het verlenen van een nieuwe ontheffing de mestproductie niet groeit. Het aantal dieren, en dus de mestproductie, blijft immers hetzelfde. Daarom is er ook geen zwaarwegend belang in het kader van de Meststoffenwet dat zich tegen het verlengen of verlenen van een (nieuwe) ontheffing verzet. Het CBb heeft eerder geoordeeld dat dat een reden is om een ontheffing te verlengen of verlenen.

Overigens: de kans is groot dat het aantal dieren door het niet verlengen van POR-ontheffingen zelfs afneemt. Het niet verlengen van POR-ontheffingen leidt er feitelijk namelijk toe dat varkensrechten uit de markt worden gehaald. Zoals wij hiervoor hebben toegelicht, bestaat het sectorale fosfaatplafond uit de fosfaatproductie 2013 en de POR-ontheffingen (zie de afbeelding). Door de POR-ontheffingen niet te verlengen, wordt de toegestane fosfaatproductie feitelijk met 2% ingeperkt ten opzichte van het sectorale fosfaatplafond. De overheid dwingt de varkenshouderij dus om te krimpen tot 2% onder het fosfaatplafond. Daarvoor bestaat geen grondslag.

Kortom: onze ontheffing kan worden verlengd of er kan een nieuwe ontheffing voor hetzelfde aantal varkenseenheden worden verleend. U bent daar in uw besluit ten onrechte aan voorbij gegaan.

Conclusie

Wij concluderen tot gegrondverklaring van ons bezwaarschrift. Wij verzoeken u om het besluit te heroverwegen en ons verzoek om ontheffing alsnog toe te wijzen.

Hoogachtend,

|  |  |
| --- | --- |
| Naam bedrijf |  |
| Contactpersoon |  |
| Adres  |  |
| Postcode en woonplaats |  |
| Relatienummer |  |
| Handtekening |  |